

**Olomoucký kraj**  
**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor majetkový, právní a správních činností**  
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp.zn.: KÚOK/36321/2026  
č.j. KUOK 39712/2026  
počet stran/listů/příloh: 4/2/0

V Olomouci dne 25. 3. 2026

Oprávněná úřední osoba pro vyřizování:  
Oprávněná úřední osoba pro podepisování:

## Rozhodnutí

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností (dále jen „odvolací orgán“) příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání pana

(dále jen „odvolatel“ či „žadatel“), ze dne 7. 2. 2026, doplněném podáním ze dne 26. 2. 2026, které bylo odvolacímu orgánu předloženo dne 11. 3. 2026 a které směřuje proti rozhodnutí obce Radslavice vydanému na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“ nebo „InfZ“), takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se **rozhodnutí** obce Radslavice jako povinného subjektu ze dne 7. 2. 2026 čj. 140/2026/RDS **zrušuje** a věc **se vrací** tomuto povinnému subjektu **k novému projednání**.

## O d ů v o d n ě n í

Odvolací orgán obdržel dne 11. 3. 2026 prostřednictvím obce Radslavice (dále jen „povinný subjekt“) odvolání odvolatele směřující proti rozhodnutí tohoto povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, a to spolu se spisovým materiálem v dané věci.

Ze spisového materiálu vyplývá, že se odvolatel svým podáním ze dne 2. 2. 2026 obrátil na povinný subjekt s žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím následujícího znění (cit.):

*„Opravdu může Mgr. Kopřiva jako zástupce školy uvádět v úředních dokumentech nepravdivé informace?“*

*Kdo ho za to může potrestat?*

*V příloze zasílám dokument, který tvrdí, že prostudoval a proto se tak vyjádřil.*

*Podklady:*

*V zamítnutí mé žádosti tvrdí, že všechny dokumenty prostudoval. Pokud by to učinil, pak by nenapsal nesmyslné odůvodnění v zamítnutí mé žádosti o zrušení zápisu, viz níže odstavec 25 rozsudku okresního soudu v Bruntále.“*

Za uvedeným textem žádosti dále následuje ocitovaný výňatek ze zmíněného rozsudku okresního soudu a rovněž ocitované výňatky z rozhodnutí ředitele ZŠ v Radslavicích.

Na tuto žádost reagoval povinný subjekt dne 7. 2. 2026 vydáním rozhodnutí čj. 140/2026/RDS, kterým ji odmítl. Předmětné rozhodnutí bylo téhož dne doručeno žadateli do jeho datové schránky.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že povinný subjekt obdržel od žadatele podání ze dne 7. 2. 2026, v němž se žadatel „odvolává proti odmítnutí“. Povinný subjekt po posouzení předmětného podání zaslal žadateli dne 13. 2. 2026 do jeho datové schránky výzvu k doplnění náležitostí podání ve smyslu příslušných ustanovení správního řádu. Tato výzva (čj. 203/2026/RDS) byla žadateli doručena fikcí dne 23. 2. 2026. Následně obdržel povinný subjekt od žadatele podání datované ke dni 26. 2. 2026 s následujícím textem (cit.): „... zasílám doplnění. Odvolávám se proti celkovému postupu obce a v případě nečinnosti a z důvodu rozporu v uváděných informacích ve věci školení Mgr. Kamila Kopřivy. O rozporech jsem již psal, proto se nebudu opakovat.“

Povinný subjekt předložil dne 11. 3. 2026 uvedená podání odvolatele spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu.

Po prostudování celého spisového materiálu a posouzení právně relevantních skutečností dospěl odvolací orgán k následujícím zjištěním a závěrům.

## I.

Odvolací orgán se v první řadě zabýval samotným opravným prostředkem, na jehož základě je vydáváno toto rozhodnutí odvolacího orgánu.

Je zcela nepochybné, že podání ze dne 7. 2. 2026 ani zdaleka nesplňuje požadavky, které klade na odvolání § 82 správního řádu ve spojení s § 37 odst. 2 téhož zákona. Za zcela legitimní je tedy nutno považovat postup povinného subjektu, který se na odvolatele dne 13. 2. 2026 obrátil s výzvou k doplnění odvolání ve smyslu uvedených ustanovení správního řádu. Podání, které následně zaslal odvolatel jako „doplnění“ (tj. konkrétně podání ze dne 26. 2. 2026), však ve skutečnosti není relevantním doplněním/upřesněním podaného odvolání, protože opět neobsahuje zákonem předpokládané náležitosti odvolání, tedy mimo jiné ani konkretizaci toho, proti kterému rozhodnutí povinného subjektu vlastně směřuje. Nicméně vzhledem k tomu, že v rozhodné době vydal povinný subjekt v rámci několika podaných žádostí odvolatele o poskytnutí informací pouze jedno odmítavé rozhodnutí, které bylo možno napadnout včasným odvoláním, a to rozhodnutí ze dne 7. 2. 2026 čj. 140/2026/RDS, dospěl odvolací orgán k závěru, že odvolatelova výše uvedená podání směřují proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu (dále též „napadené rozhodnutí“). Odvolací orgán proto učinil posouzení daného rozhodnutí předmětem odvolacího řízení a přistoupil k jeho přezkoumání v celém jeho rozsahu (§ 82 odst. 2 druhá věta správního řádu), čemuž odpovídá výrok tohoto rozhodnutí.

Jak vyplývá z výroku napadeného rozhodnutí, povinný subjekt staví odmítnutí shora uvedené žádosti odvolatele ze dne 2. 2. 2026 (dále jen „dotčená“ nebo „předmětná“ žádost) na tom, že se požadované informace netýkají jeho působnosti.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí je pak uvedeno následující (cit.): „... Žadatel požádal o informaci: „Opravdu může Mgr. Kopřiva jako zástupce školy uvádět v úředních dokumentech nepravdivé informace? Kdo ho za to může potrestat?“

*Žádost o poskytnutí této informace míří mimo působnost územního samosprávného celku, tj povinného – obce Radslavice. Z tohoto důvodu byla žádost o poskytnutí informace v souladu s judikaturou odmítnuta.*

*Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.“*

K obsahu napadeného rozhodnutí uvádí odvolací orgán následující.

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti se jako jeden ze způsobů vyřízení žádosti dle InfZ vydává v případech, kdy je naplněn některý ze zákonem stanovených důvodů pro nevyhovění požadavku žadatele, popř. důvod faktický uznaný judikaturou NSS. Dalším možným způsobem vyřízení žádosti je odložení žádosti pro nedostatek působnosti povinného subjektu na základě § 14 odst. 5 písm. c) InfZ. Uvedené ustanovení zní přesně takto: „Povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli.“

Odložení žádosti pro nedostatek působnosti povinného subjektu přitom není rozhodnutím podle správního řádu, který není na tento institut plně aplikovatelný (srov. § 20 odst. 4 InfZ a rozsudek KS v Ostravě č. j. 25 A 144/2019-43, bod 13). Nejedná se ani o specifické rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ (srov. formulace tohoto ustanovení – *vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti...*, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží). Odložení je tedy třeba učinit neformálním písemným sdělením, byť je nutné žadateli toto odložení doručit a odůvodnit, což vyplývá z formulace § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.

V posuzovaném případě však povinný subjekt poté, co shledal, že se požadované informace netýkají jeho působnosti, vydal rozhodnutí o odmítnutí ve smyslu § 15 InfZ. Vydání tohoto formalizovaného rozhodnutí přitom není vadou, která by sama o sobě byla důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí odvolacím orgánem (viz FUREK, Adam. § 14 [Postup při podávání a vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informace]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, MÍŠEK, Jakub, LUDVÍK, Otakar. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 1057–1058.)

Vadou, která již ovšem v daném případě vede odvolací orgán k nutnosti napadené rozhodnutí zrušit, je skutečnost, že povinný subjekt se ve svém rozhodnutí omezil na prosté konstatování, že žádost „míří mimo působnost územního samosprávného celku, tj povinného – obce Radslavice“, aniž by tento svůj závěr jakkoliv vysvětlil, resp. zdůvodnil. Zákon přitom po povinném subjektu takové zdůvodnění požaduje.

Dospěje-li tedy povinný subjekt při novém vyřizování žádosti k opětovnému závěru, že žádost se jeho působnosti netýká (což odvolací orgán považuje za dosti pravděpodobné), pak bude třeba, aby se povinný subjekt zaměřil zejména na

obsahovou stránku odložení žádosti, tj. jeho řádné zdůvodnění, protože z formálního hlediska postačí stěžovatele vyrozumět prostým sdělením (to však musí obsahovat příslušné zdůvodnění).

Závěrem odvolací orgán konstatuje, že se v souladu s § 16 odst. 4 InfZ zabýval tím, zda lze v posuzovaném případě vydat tzv. informační příkaz, tj. vykonatelným rozhodnutím přikázat povinnému subjektu poskytnutí požadovaných informací odvolateli, přičemž dospěl k závěru, že toto není možné, neboť při novém vyřizování dotčené žádosti nelze vyloučit odložení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, resp. tento způsob vyřízení žádosti je vysoce pravděpodobný. Vzhledem k této skutečnosti proto odvolací orgán nepřistoupil ani k aplikaci § 16 odst. 4 InfZ, neboť smyslem uvedeného ustanovení je doplnění spisu za účelem ověření možnosti vydání informačního příkazu.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 věta první správního řádu dále odvolat.

vedoucí oddělení legislativy a dozoru

#### Rozdělovník:

1. odvolatel (DS)
2. povinný subjekt (DS)
3. spis