

Dobrý den pane Hrdličko,
chci se ujistit, že jsem pochopil situaci správně. Podklady viz níže.

Prosím o zaslání odpovědi podle zákona 106/sb1999 o svobodném přístupu k informacím:

Opravdu může Mgr. Kopřiva jako zástupce školy uvádět v úředních dokumentech nepravdivé informace?

Kdo ho za to může potrestat?

V příloze zasílám dokument, který tvrdí, že prostudoval a proto se tak vyjádřil.

Podklady:

V zamítnutí mé žádosti tvrdí, že všechny dokumenty prostudoval. Pokud by to učinil, pak by nenapsal nesmyslné odůvodnění v zamítnutí mé žádosti o zrušení zápisu, viz níže odstavec 25 rozsudku okresního soudu v Bruntále

Odstavec 25 rozsudku z 1.4.2025:

„Nejprve se ale zabýval tím, zda by pro nezletilého bylo přece jen přínosné, kdyby navštěvoval souběžně dvě základní školy, tyto by byly určeny dle bydliště rodičů. Tato varianta se nabízela vzhledem k bezproblémovému průběhu docházky nezletilého do dvou mateřských škol, jeden týden v Bruntále a jeden týden v Přerově. Jak rodiče, tak kolizní opatrovník a všechny oslovené základní školy však tuto variantu odvrhli, když ji dle nich nelze hodnotit jako přínosnou pro vzdělávání dítěte, které nastupuje do první třídy. Dle školského zákona tato možnost ovšem je a základní školy musejí případně tuto variantu vzdělávání rodičům umožnit a poskytnout. Pokud se nakonec soud rovněž nepřiklonil k této variantě, je tomu s ohledem na specifické potřeby nezletilého, které v minulosti vyvolaly nutnost odkladu povinné školní docházky a specifické vzdělávací potřeby bude mít nezletilý s největší pravděpodobností i pro další období. Bylo konstatováno, že nezletilý měl oslabenou jemnou motoriku, pomalejší pracovní tempo a vadu řeči. Logopedickými opatřeními došlo ke korekci této vady a v současné době je předpoklad, že už nebude zapotřebí takto intenzivní logopedickou péči jako dosud dále praktikovat, je však zřejmé, že pro nezletilého by bylo velmi obtížné zvládat zároveň dvě základní školy. Taktéž praktická dětská lékařka MUDr. nedoporučila duální vzdělávání nezletilého. Dále je skutečností, že předškolní zařízení nekladou na děti takové vysoké nároky, jak je tomu v případě zahájení povinné školní docházky, kdy děti mají celou řadu nových povinností, úkolů a zadání, jež se s programem v mateřské škole nedají srovnat. Soud proto po zralé úvaze dospěl k závěru, že v zájmu nezletilého rozhodně není, aby navštěvoval souběžně dvě základní školy.“

Kopřivovo zamítavé rozhodnutí, cituji:

„Po prostudování podnětu a všech dostupných podkladů a s přihlédnutím ke skutečnostem uvedeným v odůvodnění rozhodnutí o přijetí dítěte k základnímu vzdělávání ředitel školy konstatuje, že:

“

Kopřivovo zamítavé rozhodnutí druhý dokument, cituji:

„Ředitel školy posoudil předložené podklady a základě tohoto posouzení konstatuje, že:

Rozhodnutí o přijetí nabylo právní moci a nelze je považovat za vadné ani nezákonné.

Neexistují žádné nové právně významné skutečnosti, které by odůvodňovaly obnovu řízení podle § 100 správního řádu.

Správní řád a školský zákon neumožňují obnovu řízení ani přezkoumání pravomocného rozhodnutí pouze z důvodu nesouhlasu druhého zákonného zástupce, pokud tento nesouhlas nebyl v době rozhodování znám a nebyl doložen právně závazným rozhodnutím soudu.

Podle § 100 odst. 2 správního řádu nelze obnovu řízení povolit, jestliže ten, kdo ji navrhuje, mohl důvody pro obnovu řízení uplatnit již v odvolacím řízení.

V tomto případě měl pan _____ objektivní možnost se o zápisu dítěte dozvědět včas, neboť již v předškolním vzdělávání bylo dítě zapsáno a navštěvovalo dvě zařízení současně – jedno dle bydliště otce a druhé dle bydliště matky.

Ze skutečnosti, že matka dítě zapisuje či bude zapisovat k základnímu vzdělávání v okruhu svého bydliště, si tedy mohl být vědom. V zákonné lhůtě po zveřejnění rozhodnutí o přijetí dítěte k základnímu vzdělávání však žádné námitky ani odvolání nevznese. Nynější návrh na obnovu řízení proto nelze považovat za důvodný a je z hlediska § 100 odst. 2 správního řádu procesně nepřijatelný.

”

Odstavec kde pan Kopřiva tvrdí, že jsem měl objektivní možnost se o zápisu dozvědět ...

Patrně si neprostudoval důkladně aspoň rozsudek, kde v odůvodnění rozsudku v odstavci 25 je shrnuto, že oba rodiče nesouhlasili s docházkou do dvou škol. Také je potřeba zmínit, že se u soudu rozhodovalo mezi ZŠ Trávník v Přerově, ZŠ Bystrovany, ZŠ Droždín a ZŠ Okružní v Bruntále. O ZŠ Radslavice napadla ani zmínka. Opět je vidět, že si nepřečetl asi nic z toho co jsem mu poslal. Nevím jak si to pan Kopřiva představuje ... Co otec mohl očekávat... , ale zkoušel Mgr. Kopřiva někdy informovat o nesouhlasu všechny ZŠ v ČR a na slovenském pohraničí, aby se zamezilo podobné situaci? Asi ne, jinak by takový nesmysl nenapsal. Po těchto nepravdivých vyjádřeních mohl Mgr. Kopřiva mohl očekávat odpovídající reakci na jeho neschopnost a nepravdy.

Děkuji za odpověď

V Bruntále dne 2.2.2026



ROZHODNUTÍ

Obec Radslavice příslušná k rozhodování podle § 2 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

r o z h o d l a

ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal dne 02.02.2026 pan _____ podle ustanovení § 15, § 2 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

takto:

Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal u obce Radslavice dne 02.02.2026 se

odmítá,

a to v celém rozsahu.

s tím, že se požadovaná informace netýká působnosti územního samosprávného celku.

Odůvodnění:

Písemnou žádostí o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal u obce Radslavice dne 02.02.2026 _____ Žadatel požádal o informaci: „Opravdu může Mgr. Kopřiva jako zástupce školy uvádět v úředních dokumentech nepravdivé informace? Kdo ho za to může potrestat?“

Žádost o poskytnutí této informace míří mimo působnost územního samosprávného celku, tj povinného – obce Radslavice. Z tohoto důvodu byla žádost o poskytnutí informace v souladu s judikaturou odmítnuta.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, a to podáním u obce Radslavice.

Josef Hrdlička
starosta obce